
UNITED STATES DEPARTMENT OF AGRICULTURE
1862
1889
AGRICULTURE IS THE
AND COMMERCE
FOUNDATION OF MANUFACTURE

ЦЕНТРАЛЬНОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ У. С. С. Р.

ВЕРБИЦКИЙ, Г. М.

К ОЦЕНКЕ ТОЧНОСТИ УЧЕТА ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ НА УКРАИНЕ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ И С ПРЕДИСЛОВИЕМ
М. М. ВОЛЬФА

ХАРЬКОВ 1927

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ЦЕНТРАЛЬНОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ УССР

ВЕРБИЦКИЙ, Г. М.

К ОЦЕНКЕ ТОЧНОСТИ УЧЕТА ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ НА УКРАИНЕ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ И С ПРЕДИСЛОВИЕМ
М. М. ВОЛЬФА

ХАРЬКОВ 1927

ОГЛАВЛЕНИЕ:

Укрголовліт 182-к Харків, Урядова Друкарня імени тов. Фрунзе Зам. ч. 797. Прим. 500.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

С первых же дней своей деятельности ЦСУ Украины придавало исключительное значение вопросу о правильном исчислении посевных площадей, и все время упорно работало над усовершенствованием методов весеннего выборочного обследования („весеннего опроса"), на основе которого устанавливаются посевные площади.

Организованное в конце 1921 г., ЦСУ Украины первое весеннее обследование провело в 1922 г. Это был первый год после тяжелой катастрофы, постигшей украинское сельское хозяйство, и Украинское Правительство и вся украинская общественность выявили глубокий интерес к проведению этого обследования, которое должно было установить действительные размеры разрушений, нанесенных украинскому сельскому хозяйству стихией. Этот интерес к весенним опросам не ослабевал и в последующие годы, так как по этим опросам судили о ходе восстановления украинского сельского хозяйства и о перспективах возрождения экспорта хлебов из Украины.

Организуя весенний опрос 1922 г., ЦСУ Украины признало совершенно непригодным метод ЦСУ Союза, который заключался в опросе по каждой волости 30 дворов, отбираемых по случайным признакам, и в исчислении посевных площадей на основе данных переписи 1920 г. и коэффициентов изменений посевов из года в год по данным опроса указанных 30 дворов. ЦСУ Украины положило в основу обследования 1922 г. другой метод — применение правильного механического отбора хозяйств и распространение средних величин, устанавливаемых выборочной переписью, на все число крестьянских хозяйств. Вместе с тем и число опрашиваемых хозяйств было значительно увеличено: вместо 60.000 хозяйств по Союзному плану было опрошено 142.000 или 3,3%.

Какое значение имело усовершенствование методов весеннего опроса — показывают следующие данные: ЦСУ Союза для Украины исчислило посевные площади за 1921 г. в 15.886 тыс. десятин. Тов. Вишневский, выступивший в 1922 г. с критикой исчислений ЦСУ Союза, находил нужным исправить площадь, исчисленную ЦСУ Союза для Украины, на 15%, т. е. повысить ее до 18.269 тыс. дес. Но та же площадь 1921 г., исчисленная на основе весеннего выборочного обследования 1922 г. (при весеннем опросе 1922 г. хозяйства опрашивались и о посеве предыдущего года), дала для Украины цифру в 17.110 тыс. дес. Таким образом, уже первый опыт улучшенной постановки весеннего

опроса, примененный Украинским ЦСУ, дал повышение площади, против исчисленной ЦСУ Союза, на 7,7%, и соответственным образом должен был быть вдвое уменьшен и размер вероятной поправки (до 7—8%).

С 1923 г. метод механического отбора, установленный Украинским ЦСУ был ЦСУ, Союза распространен на весь Союз.

Но Украинское ЦСУ, со своей стороны, продолжало дальнейшее усовершенствование методов весеннего опроса путем улучшения отбора и повышения процента опрашиваемых хозяйств (в 1923 г.—8,2%, в 1924 г.—10,5%, в 1925 г.—10,3% и в 1926 г. — 9,5%). Таким образом, на Украине уже в течение четырех лет ежегодно опрашивалось около 10% хозяйств, в то время как по всему Союзу 10%-ое обследование было введено только в последнем — 1926 г., а до тех пор применялось 5%-ое обследование.

Наряду с усовершенствованием статистических методов, ЦСУ Украины стремилось к усилению общественного внимания к весеннему опросу. Самая программа весеннего обследования пополнялась целым рядом вопросов, имевших актуальное значения для разностороннего изучения сельского хозяйства и обоснования экономических мероприятий Украинского Правительства. При весеннем обследовании по расширенной программе изучалось землепользование, применение аренды земли, найма труда и т. д. и т. д. Данные весенних опросов сопоставлялись с экспертными данными земельных органов. Результаты весеннего опроса подвергались не только групповой разработке, но и комбинационной. Результаты весеннего опроса докладывались плановым органам и Украинскому Правительству уже в июле—августе и полные результаты разработки публиковались ежегодно в полном об'еме *).

Интерес к весеннему опросу, проявленный в течение пяти лет Правительством и украинской общественностью, несомненно, отзывался на работе непосредственных участников обследования и повышал ее качество.

В оценке результатов исчислений посевных площадей Украины по весеннему обследованию до настоящего времени имеются разногласия между ЦСУ Союза и ЦСУ Украины. ЦСУ Союза, после того, как ему был доказан значительный недоучет посевных площадей по Союзу, ввело поправки к этим площадям. Став на путь поправок, ЦСУ Союза и для Украины ввело поправку в 10%. По мнению Украинского ЦСУ, поправка в таком размере приводит к преувеличению посевных площадей Украины. Так, в своем издании „Народное хозяйство Союза ССР в цифрах" (год 2), представленном 3 С'езду Советов СССР, ЦСУ Союза устанавливает следующее отношение посевных площадей 1924 г. к посевным площадям 1916 г.: для Северного Кавказа—73,9%, для Производящей полосы—84,7%, для Сибири — 90,8% и для Украины — 101,0%.

*) Настоящая статья Г. М. Вербицкого является главой из выходящего на днях тома „Статистики Украины"—„Итоги весеннего обследования сельского хозяйства Украины в 1926 г.", являющегося пятой по счету публикацией окончательных итогов весеннего опроса.

Если вычесть внесенные поправки, то непосредственно учтенные весенним опросом посевные площади дают в 1924 г. по отношению к 1916 г.: для Северного Кавказа — 53,9%, для Производящей полосы — 74,7%, для Сибири — 70,8% и для Украины — 91,0%. Достаточно посмотреть на этот ряд цифр, чтобы установить, как велик недоучет посевных площадей в таких районах, как Северный Кавказ и как, вероятно, мал он должен быть для Украины. Ибо для 1924 г., при огромной убыли рабочего скота, вряд ли можно допустить, что посевы сравнялись с посевами 1916 г. (считая и в том и в другом году сумму крестьянских и некрестьянских посевов).

Эта поправка в 10% повела за собой и преувеличенное исчисление ЦСУ Союза хлебо-фуражного баланса для Украины. В том же издании, ЦСУ Союза исчислило за 1924 г. избытки по Украине в 114 мил. пуд., против 27 мил. пуд., исчисленных ЦСУ Украины. Сейчас, когда мы имеем уже итоги НКПС по железно-дорожным перевозкам, подтверждается, что из Украины за 1924 г. было вывезено только 28 мил пуд.

После 1924 г. весеннее обследование констатирует дальнейший рост посевных площадей на Украине, и в 1926 г., по итогам весеннего обследования, посевные площади, принимаемые без всяких поправок, превышают посевные площади 1916 г. на 10,2%, в то время, когда число рабочего скота и в 1926 г. меньше количества рабочего скота 1916 г. на 4,0%. (См. „Статистика Украины“—„Итоги весеннего обследования сельского хозяйства за 1926 г.“).

Произведенные ЦСУ Украины в 1926 г. балансовые исчисления 1924—1926 г.г. показали, что весеннее обследование, повидимому, дает в отдельных районах некоторый недоучет посевных площадей для некоторых культур, главным образом для пшеницы, и Экспертный Совет при ЦСУ УССР признал, что к данным весеннего обследования необходимо ввести некоторую поправку по отдельным культурам и по отдельным районам, что в результате должно дать некоторую поправку и для Украины в целом. Размер этой поправки определялся, примерно, до 5%. В то же время ЦСУ Союза в 1926 г. еще повысило процент поправки для Украины, доведя ее с 10 до 13%. Иначе говоря, на основе исчислений Союзного ЦСУ посевная площадь Украины превышает на 24,9% посевную площадь 1916 года.

На основе детального изучения украинского сельского хозяйства, ЦСУ Украины ни в коем случае не может согласиться с таким преувеличением посевных площадей, ибо представляется совершенно невероятным, чтобы при значительной убыли рабочего скота, крестьянство засеяло в 1926 г. на 24,9% больше, чем сеяли в 1916 г. крестьяне и помещики вместе (посевы государственных хозяйств сравнительно очень невелики). Более того, превышение посевов 1926 г. над 1916 г., равное без всяких поправок 10,2%, ЦСУ Украины склонно в известной мере приписать некоторому недоучету посевных площадей по переписи 1916 г.

Для исчисления хлебных излишков Украины расхождение данных ЦСУ Союза и ЦСУ Украины не имеет существенного значения, так как,

исходя из разных площадей, оба ЦСУ исчислили избытки на 1926-27 г. почти в одинаковых размерах. Тем не менее, возможно точное исчисление посевных площадей имеет само по себе очень важное значение.

В течение 1926 г. ЦСУ Украины выполнило контрольные работы по проверке данных весеннего опроса, которые были установлены Союзным ЦСУ, а именно: сравнение данных весеннего опроса с результатами бюджетных обследований и с непосредственными обмерами посевных площадей землемерами. Одновременно ЦСУ по своей инициативе выполнило работу по выявлению предела ошибок, возникающих при распространении данных опрашиваемых хозяйств на все число хозяйств. Настоящая статья Г. М. Вербицкого подводит итоги этим работам. Как видно из этой статьи, в итоге всех проведенных контрольных работ устанавливается, что поправка к данным весеннего опроса не превышает $5^0/_0$, т. е. близка к цифре, определенной ЦСУ Украины, и значительно разнится от принятой Экспертным Советом при ЦСУ Союза поправки в 13%. Что касается внесения этой поправки на посевную площадь при исчислении хлебо-фуражного баланса для Украины, то, во избежание преувеличения в приходной части баланса, следовало бы внесение этой поправки увязать с поправкой на преувеличенную оценку урожая. Как известно. Экспертный Совет при Союзном ЦСУ согласился, что прибавка в полбалла к оценке урожая, исчисляемого по показаниям всей массы добровольных корреспондентов, является для Украины преувеличенной, и предлагает понизить исчисленный урожай на 5%.

Считая этот вопрос подлежащим дальнейшему уточнению, мы все же устанавливаем, что обе поправки (на посевную площадь и на урожай) взаимно компенсируют друг друга, и что поэтому приходная часть хлебо-фуражного баланса, исчисленная Украинским ЦСУ, весьма близка к действительности.

26 января 1927 г.

Управляющий ЦСУ Украины *М. Вольф.*

Редакция просит исправить:

	Напечатано	Следует читать
На стр. 14, строка 25 снизу	оказалось больше	оказалось меньше
На стр. 22, графа 3, строка 4 сверху	—9,2	+9.2

К ОЦЕНКЕ ТОЧНОСТИ УЧЕТА ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ НА УКРАИНЕ.

ОШИБКИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ВЫБОРОЧНЫХ ДАННЫХ НА ВСЕ ЧИСЛО КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ.

Посевная площадь исчисляется на основании выборочного обследования, поэтому первый вопрос, без разрешения которого, строго говоря, нельзя пользоваться обследованием, — вопрос о степени репрезентативности данных выборки. Такое значение вопрос приобретает потому, что, при существующем методе исчисления посевной площади, малейшее нарушение репрезентативности обследования чутко отзывается на результатах исчисления ЦСУ Украины, выдвинувшее в свое время этот метод исчисления площади, не только придало весенним опросам форму правильно поставленных выборочных переписей со строгим соблюдением принципов механического отбора хозяйств, но и ввело *контрольные списки*, позволяющие проследить степень нарушения репрезентативности в процессе производства переписи. Отбор хозяйств, подлежащих обследованию, производится по сплошным налоговым спискам, содержащим основные хозяйственные сведения. Это позволяет выписать в *контрольные списки* выборочной переписи не только фамилии домохозяев, но и основные сведения: размеры семьи, землепользования и посевной площади. Эти списки дают возможность еще до начала переписи определить степень расхождения выборочных и сплошных данных. В случае, если бы почему-либо отклонение выборочных данных от сплошных в пределах админ. района переходило за практически приемлемые пределы, инструкция ЦСУ требовала второго отбора. Далее, *во время переписи в списках делалась отметка, какие хозяйства и почему не были обследованы.*

Имея в контрольных списках основную характеристику этих хозяйств по данным налоговых списков и сопоставляя ее с характеристикой всех отобранных хозяйств, легко определить степень нарушения репрезентативности выборки, благодаря пропускам отдельных хозяйств во время опроса.

Здесь нет надобности останавливаться на разборе всех, весьма интересных для практики выборочных обследований, данных *контрольных списков*. Определим лишь, в какой мере средняя посевная площадь, полученная в результате выборочной переписи, типична для всей массы крестьянских хозяйств. ЦСУ Украины, как уже упоминалось, производит механический отбор хозяйств для переписи, а именно: отбирается каждое 10-е хозяйство по сплошному списку. В отбор входят все населенные пункты, не исключая и хуторов. За территориальную единицу при отборе принимается район, в пределах которого хозяйства отбираются без перерыва счета от одного населенного пункта к другому. Такой отбор должен дать наиболее репрезентативные результаты.

Ниже приводится группировка округов по степени отклонения выборочных данных от сплошных по посевной площади. Выборочная совокупность сопоставляется со сплошной в том виде, как она сложилась в результате механического отбора до производства переписи.

Степень отклонения выборочных данных от сплошных в % %

	Число округов	
	в 1925 году	в 1926 году *)
До 0,3	5	10
0,4—0,5	4	4
0,6—1,0	5	6
1,1—3,0	3	5
3,1 и больше	2	—
Итого	19	25

За оба года в половине приблизительно округов отклонение площадей выборочных данных от сплошных не выходит за пределы 0,5%, т. е. почти в 4 раза меньше теоретически допустимого отклоненяя **). В среднем по всем округам, представившим сведения, в 1925 году выборочные данные больше сплошных на 0,5%, а в 1926 году наоборот, меньше на 0,3%. Такие высоко репрезентативные результаты дает строгое соблюдение условий механического отбора. Однако, на практике не все хозяйства, отобранные механически, удается подвергнуть обследованию. По ряду причин, но главным образом вследствие отсутствия домохозяина и других взрослых членов семьи, часть хозяйств остается необследованной, что ведет к нарушению репрезентативности переписи, т. к. необследуемые хозяйства в большинстве случаев относятся к более бедным слоям крестьянства. Вот данные, характеризующие посевную площадь необследованных хозяйств по сравнению со всеми механически отобранными хозяйствами в 1925 году.

---

*) Отбор хозяйств для переписи 1926 года был произведен по налоговым спискам 1925 года. В этих списках хозяйства были расположены не в порядке географической последовательности или же случайной записи, а по группам обеспеченности землею и скотом, что, однако, не нарушило строгой механичности отбора. См. мою статью „О механическом отборе хозяйств“ в „Экономическом Бюллетене“ Госплана У. С. С. Р. № 2(14).

**) Ошибка средней посевной площади выборочной совокупности по сравнению с площадью сплошной совокупности, исчисленная по известной формуле модуля

$$\frac{\sigma\sqrt{2}}{\sqrt{n\frac{N}{N-n}}},$$

где N—число хозяйств сплошной совокупности, n—число хозяйств выборочной совокупности и σ—среднее квадратическое отклонение — равна при отборе 12.000 хозяйств (10% хозяйств):

для среднего округа Лесостепи . . .	0,8%	с вероятностью	0,843
„ „ „ „ . . .	1,6%	„	0,995
для среднего округа Степи . . .	1,0%	„	0,843
„ „ „ „ . . .	2,0%	„	0,995

Г. В.

Приходится десятин посева:

	На 100 мех. отобранных хозяйств (*a*)	На 100 необследован. хозяйств (*б*)	*б* меньше *a* в %%
Глуховский	280	228	18,9
Конотопский	229	171	25,3
Нежинский	232	187	19,4
Черниговский	227	167	26,4
Белоцерковский	202	130	35,6
Бердичевский	220	175	20,5
Винницкий	186	153	17,7
Гайсинский	181	99	45,3
Каменецкий	211	156	26,1
Киевский	207	142	31,4
Могилевский	187	134	28,3
Проскуровский	200	162	19,0
Тульчинский	181	115	36,5
Уманский	222	136	38,7
Черкасский	174	99	43,1
Шевченковский	166	98	41,0
Изюмский	444	365	17,8
Купянский	477	286	40,0
Сумской	274	195	28,8
Харьковский	265	199	24,9
Зиновьевский	447	307	31,3
Николаевский	542	327	39,7
Одеский	605	506	16,4
Первомайский	411	320	23,1
Херсонский	742	540	27,2
Молдавская А. С. С. Р.	383	247	22,5
В среднем	307	219	28,7

В 1925 году по разным причинам не было обследовано 4,3% хозяйств, отобранных механически. Это привело к тому, что средняя посевная площадь на 100 обследованных хозяйств определилась в 311 дес., т. е. на 1,3% больше по сравнению с площадью 100 отобранных хозяйств (307 дес.).

Аналогичные подсчеты контрольных списков за 1926 год пока еще не произведены. Но сравнение числа хозяйств, вошедших в разработку с числом, отобранным для переписи, показывает, что пропуски хозяйств в 1926 году были чаще, что должно было привести еще к большему нарушению репрезентативности обследования Но в целях осторожности примем данные, установленные для 1925 года, таким образом, первая ошибка, ведущая к преувеличению данных выборочной совокупности, определяется минимально в 1,3%.

Вторая ошибка заключается в том, что данной выборочной переписи распространяются на общее число хозяйств по налоговым спискам, преувеличенное против действительности. У нас нет необходимых материалов для определения этой ошибки, но наличие ее отрицать нельзя.

Наконец, число хозяйств, принятое для распространения итогов переписи 1926 года, оказалось больше числа хозяйств по налоговым спискам, как это видно из следующих данных:

Число хозяйств в 1926 г.

	По налоговым спискам	Принятое для распростр. итогов переписи
Полесье	736.747	742.197
Правобережье	1.642.779	1.665.070
Левобережье	1.103.136	1.102.927
Степь	1.539.762	1.552.912
Украина	5.022.424	5.063.106

Расхождение это об'ясняется более точным учетом числа хозяйств в 1926 году налоговыми органами, регистрировавшими в качестве отдельных хозяйств только те вновь выделившиеся хозяйства, какие имели акты о разделе. Число же хозяйств, принятое для распространения итогов переписи, было установлено по налоговым спискам 1925 года с поправкою на годовой прирост. Это, несомненно, погрешность, ведущая к преувеличению исчислений на 0,8%. Отсюда заключаем, что сумма учтенных погрешностей, ведущих к преувеличению посевных площадей, минимально определяется в 2,1% (1,3% + 0,8%).

Дальше выясним ошибки, ведущие к преуменьшению данных о посевных площадях.

СОПОСТАВЛЕНИЕ ДАННЫХ ВЕСЕННЕГО ОПРОСА С ДАННЫМИ БЮДЖЕТНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ.

Посевная площадь регистрируется рядом статистических обследований и налоговыми списками. Из статистических обследований, наряду с весенней выборочной переписью, посевную площадь регистрируют динамическая гнездовая перепись и крестьянские бюджеты. Оба последние источника не могут служить основанием для исчисления общего размера посевной площади, почему сравнение данных динамики и бюджетов с данными весенней переписи возможно только по одноименным обследованным хозяйствам. Это сопоставление позволяет обнаружить степень погрешности первичной регистрации посевной площади по одному источнику по сравнению с другим, признаваемым более точным. Особенно ценным представляется сравнение посевной площади весеннего опроса с данными бюджетного обследования, как одного из наиболее точных источников, базирующихся на методе опроса населения.

Точной регистрации посевной площади по бюджетному обследованию содействуют следующие условия: проверка показаний населения методом баланса земледельческой продукции, практикуемое на Украине составление во время опроса плана угодий и полей севооборота, наличие по обследуемому хозяйству ряда контрольных данных и, наконец, отбор более подготовленного персонала для производства обследования. Соблюдение указанных условий дает вполне надежную гарантию достоверной регистрации посевной площади.

С этой стороны бюджетное обследование может служить достаточно точным критерием для проверки данных весеннего опроса. Затруднение заключается только в том, что бюджетное обследование— не массовое, а монографическое, насчитывающее сравнительно небольшое число наблюдений. Поэтому, расхождение между данными весеннего

опроса и бюджетного обследования может быть, во-первых, предметом случайной ошибки и, во-вторых, не типичным для всей массы крестьянских хозяйств.

Достаточно сказать, что округление квадратных саженей до сотых долей десятины, в которых производится регистрация посевов, легко может дать ошибку в сторону увеличения или уменьшения на 0,1 дес., а это для хозяйства с посевом в 2 дес. даст ошибку в 5%. Эти и другие случайные ошибки при небольшом числе наблюдений могут достигать значительных размеров. Вследствие этого в дальнейшем нам придется ограничиться выводами для всей Украины в целом, несмотря на наличие областных и даже окружных различий.

К данным по областям, а также по группам хозяйств мы будем обращаться лишь для выяснения причин расхождения источников.

Бюджетным обследованием 1926 года зарегистрирована площадь за 1925 и 1926 годы. Обследование производилось после весеннего опроса, в июне месяце, почему пропуска отдельных культур вследствие незаконченного сева не могло быть. Для сравнения источников были использованы все материалы, кроме 45 хозяйств по Нежинскому округу, забракованных вследствие полного совпадения площадей (до 0,01 дес.), что при независимых опросах, произведенных в разное время, едва ли возможно.

Результаты сравнения получены такие:

Естеств.-истор. районы	1925 год				1926 год			
	Число хозяйств	Посевн. площ. в дес. по весен. опросу	Посевн. площ. в дес. по бюджетам	Бюджеты больше (+), меньше (—) в %%	Число хозяйств	Посевн. площ. в дес. по весен. опросу	Посевн. площ. в дес. по бюджетам	Бюджеты больше (+), меньше (—) в %%
Полесье	48	177,5	181,3	+ 3,8	129	438,4	466,9	+ 6,5
Првобережье	112	266.9	303,5	+13,7	253	700,9	744,0	+ 6,1
Левобережье	119	419,7	457,6	+ 9,0	234	1.105,5	1.101,6	— 0.4
Степь	165	1.252,6	1.311,2	+ 4,7	316	2.280,2	2.387,4	+ 4,7
Украина	444	2.116,7	2.256,6	+ 6,6	932	4.525,1	4.699,8	+ 3,9

Посевная площадь, зарегистрированная бюджетами в 1925 году в 444 хозяйствах и в 1926 году в 932 хозяйствах, оказалась выше площади, зарегистрированной в этих же хозяйствах весенним опросом: в 1925 году на 6,6% и в 1926 году только на 3,9%. В десятинах на одно хозяйство разница площадей по бюджетам и весеннему опросу характеризуется такими величинами:

	По бюджетам	По весеннему опросу	По бюджетам больше
1925 г.	5,08	4,77	На 0,31 дес.
1926 г.	5,04	4,86	„ 0,18 „

Расхождения эти, если иметь в виду небольшое число наблюдений, настолько незначительны, что теоретически могут рассматриваться, как случайные. Так, вероятная ошибка разности посевных площадей, исчисленная по формуле: $\sqrt{E_1^2 + E_2^2}$ *), для 1925 года равна 0,15 дес. и для 1926 года = 0,11 дес. По теоретическому критерию может быть признана существенной только та разница, которая превы-

*) E равно 0.67449 $\sqrt{\frac{\sigma}{N}}$, где σ — средне-квадратическое отклонение и N — число наблюдений.

шает учетверенную или упятеренную вероятную ошибку. Бывают в исследованиях случаи, когда систематическая ошибка близка или даже меньше случайной. Отыскание ее в этих случаях сильно затрудняется. К этой именно категории принадлежат рассматриваемые нами материалы, т. к. нельзя приписать одностороннее расхождение бюджетов и весеннего опроса, наблюдаемое за несколько лет, действию только случайных причин. Тут, несомненно, имеет место, хотя и небольшое, но систематическое отклонение. Для выяснения причин расхождения бюджетов и весеннего опроса существенно установить, *во всех ли случаях бюджетные данные выше весеннего опроса или нет, и затем, как распределяются хозяйства по величине расхождений.*

Ответ на эти вопросы найдем в следующих данных.

	Расхождение в десятинах	Число хозяйств 1925 г.		1926 г.	
Площадь по весеннему опросу *больше*, чем по бюджетам	От 5,01 и более	1		4	
	„ 1,01—5,00	38		87	
	„ 0,51—1,00	32		82	
	„ 0,31—0,50	30		49	
	„ 0,11—0,30	30	70	99	189
	До 0,10	40		90	
	Итого	173		411	
Площади совпадают		7		28	
Площадь по весеннему опросу *меньше*, чем по бюджетам.	От 5,01 и более	6		15	
	„ 1,01—5,00	81		131	
	„ 0,51—1,00	67		102	
	„ 0,31—0,50	48		76	
	„ 0,11—0,30	43	62	91	169
	До 0,10	19		78	
	Итого	264		493	
Всего хозяйств		444		932	

Приведенные данные весьма показательны. Из них видно, что *в значительном числе случаев посевная площадь по весеннему опросу больше, чем по бюджетам, а именно* в 1925 г.—39% и в 1926 г.—44% *таких хозяйств*. Лишь сравнительно небольшое число хозяйств дают перевес на сторону площади по бюджетам и образуют приведенную выше разницу площадей в среднем по всем сравниваемым хозяйствам. Расхождение до 0,3 дес. как в положительную, так и отрицательную сторону, насчитывающее в 1925 г. 30% и в 1926 г. около 40% случаев, может быть признано случайным (благодаря округлению сотых долей десятины и по другим причинам).

При этом любопытно, что число положительных отклонений весеннего опроса от бюджетов до 0,30 десятины превышает число отрицательных. Свыше же 0,30 дес. начинает преобладать число отрицательных отклонений, но все же во многих случаях данные весеннего опроса выше бюджетов. Чем об'яснить это? Перед нами альтернатива: или бюджеты во многих случаях преуменьшают посевную площадь, или же весенний опрос в части хозяйств преувеличивает площадь по сравнению с действительной (бюджетной).

Если согласиться с первым предположением, то бюджетами нельзя пользоваться для оценки данных весеннего опроса, т. к. они сами будут нуждаться в проверке. Однако, едва-ли кто-либо, знающий приемы бюджетного опроса и бюджеты вообще, согласится с этим. Остается второе предположение, что площадь по данным весеннего опроса в значительном числе случаев выше действительной.

Это предположение, кажущееся на первый взгляд абсурдным, имеет место на самом деле и об'ясняется неполным учетом при весеннем опросе аренды и сдачи земли. Если при бюджетном обследовании путем тщательного опроса разные формы издольной аренды удается в соответствующей доле зарегистрировать за арендатором и исключить из площади сдатчика, то при весеннем опросе во многих случаях этого нет.

При весеннем опросе аренда и сдача недоучитывается; посев, произведенный на издольных началах, во многих случаях регистрируется за сдатчиком. Это выгодно арендатору, который в настоящее время является более сильной стороной, а также многие формы издольной обработки земли не рассматриваются крестьянами, как аренда. Отсюда понятно, почему в значительном числе случаев площадь по весеннему опросу больше, чем по бюджетам.

Если эти последние случаи, действительно, нарастают за счет неполного учета аренды и сдачи, то они должны концентрироваться в низших по посеву группах хозяйств, являющихся преимущественно сдатчиками земель. Наоборот, высшие по посеву группы, арендующие землю, должны собирать хозяйства, в которых площадь по весеннему опросу меньше бюджетной, т. к. весенний опрос не полностью регистрирует аренду.

Приводимые ниже данные, как нельзя лучше, подтверждают высказанную мысль. Данные относятся к 1926 году.

Посевная площадь по бюджетам больше(+)—меньше(—) площади весеннего опроса, в %% по группам хозяйств:

	До 3,0 дес.	3,1—6,0 д.	6,1 и б. д.	Все хозяйства
Полесье	— 4,5	+ 8,7	+13,2	+6,5
Правобережье	— 1,2	+10,4	+19,7	+6,1
Левобережье	—18,1	+ 0,8	+ 3,7	—0,4
Степь	—26,5	— 2,1	+ 8,1	+4,7
Украина	— 8,4	+ 2,9	+ 7,8	+3,9

Обращаясь непосредственно к аренде, находим следующие данные за 1925 год:

	Число всех сопоставленных хоз-в	Из них имеют посев на арендн. земле		По данным бюджетов больше	
		по бюджетам	по весеннему спросу	арендующих хозяйств в %%	посева на аренд. земле в %%
Полесье	33	4	2	+100	85
Правобержье	94	30	10	+200	203
Левобережье	50	14	6	+133	193
Степь	78	30	20	+ 50	25
Украина	255	78	38	+105	51

Сведения об аренде, на основании полученных ЦСУ материалов, оказалось возможным разработать только за 1925 год и лишь по 255 хозяйствам. Разумеется, эти данные, благодаря сравнительно небольшому числу наблюдений, недостаточны для установления каких-либо определенных величин, но они служат прямым доказательством того, что расхождение посевной площади по бюджетам и весеннему опросу в значительной мере происходит за счет недоучета арендных отношений.

Если 444 хозяйства разгруппировать по бюджетам на арендующие и неарендующие и в пределах этих групп подсчитать площади по обоим источникам, то получим следующие результаты:

Площадь по бюджетам больше, чем по весеннему опросу (в $^0/_0{}^0/_0$):

Арендующие хозяйства 13,2
Неарендующие хозяйства 3,2

Все хозяйства 6,6

Расхождение площадей в неарендующих хозяйствах понижается в 4 с лишним раза по сравнению с расхождением в арендующих хозяйствах и в 2 раза против расхождения во всех хозяйствах.

Поэтому посевная площадь по весеннему опросу по сравнению с бюджетами, по крайней мере, в пределах внутри-крестьянского землепользования, не столько преуменьшается, сколько получает иное распределение: в одних хозяйствах по весеннему опросу она больше, в других меньше, чем по бюджетам. За счет чего же в итоге посевная площадь по бюджетам выше, чем по весеннему опросу в 1925 году, на 6,6% и в 1926 году на 3,9% ? Прежде всего за счет небалансирования аренды и сдачи в сравниваемых хозяйствах, т. к. бюджетное обследование обнимает круг более зажиточных хозяйств, являющихся преимущественно арендаторами. Хозяйства бедняцкие, сдающие землю, имеют площадь по весеннему опросу больше, но они непропорционально представлены в сравниваемых материалах. Затем имеют место причины: недоучет внекрестьянской аренды, сознательные и безсознательные пропуски, а может быть и утайка площадей отдельных культур.

Недоучет внекрестьянской аренды может быть отнесен на счет недоучета всей посевной площади только в том случае, если аренда эта не учтена в посевной площади сдатчиков земли. До сих пор общая посевная площадь в хозяйствах некрестьянского типа принималась по данным налоговых списков. Есть основания считать, что часть посева, произведенного крестьянами на землях государственных хозяйств и коллективов, при составлении налоговых списков регистрировалась за последними, особенно в случаях испольного посева.

Основания к тому следующие: случаи бездокументальной аренды-сдачи, как правило, не регистрировались, а таких случаев немало, затем, можно думать, что в интересах налоговых выгод, по соглашению сторон, иногда не регистрировалась даже документально оформленная аренда и сдача.

Следовательно, та часть расхождения посевной площади по весеннему опросу и бюджетам, которая приходится на долю нерепрезентативности бюджетных хозяйств, а также на недоучет внекрестьянской аренды, нуждается в поправке в сторону уменьшения. У нас нет численного выражения этих поправок, почему придется довольствоваться лишь утверждением, что действительное расхождение площадей по весеннему опросу и бюджетам должно быть меньше 6,6% для 1925 года и 3,9% для 1926 года.

Чтобы перейти к установлению коэффициента поправки посевной площади, необходимо разрешить еще один вопрос. Расхождение площадей по данным бюджетов и весеннего опроса для 1925 года определилось в 6,6%, а для 1926 года—только в 3,9%, т. е. на 41% меньше по сравнению с прошлым годом. Можно ли считать это различие данных за два смежных года верным для всего крестьянского хозяйства? Конечно, нет. Если бы, действительно, в 1926 году посевная площадь была учтена на много

точнее, чем в 1925 году, то имевший место в 1926 году прирост площади должен был бы оказаться в значительной мере мифом. Мы знаем, что прирост площади в 1926 году есть достоверный факт, поэтому, если разница в недоучете посевной площади в 1926 году по сравнению с 1925 годом и возможна, то незначительная. Какой же из установленных процентов вероятнее: 3,9 или 6,6?

Процент расхождения площадей, установленный по данным за 1926 год, основывается на значительно большем числе наблюдений и, с этой стороны, представляется более устойчивым. С другой стороны, можно думать, что бюджетным обследованием посевная площадь за 1925 год учтена несколько точнее, чем за 1926 год, так как площадь за 1925 год проверена методом баланса продукции. У нас были бы большие основания отдать предпочтение данным за 1925 год, если бы эти данные по всем естественно-историческим районам находились в более или менее правильном отношении к данным 1926 года. Между тем, средний украинский процент расхождения в 1925 году выше, чем в 1926 году, только за счет Левобережья и Правобережья. Данные в Степи совпадают (4,7%), а в Полесьи площадь за 1925 год дает даже меньшее расхождение, чем за 1926 год. Повышенное расхождение данных в 1925 году в Правобережьи и Левобережьи об'ясняется в значительной мере тем, что в сравниваемых материалах по этим областям получили относительно большее представительство арендующие хозяйства, как это видно из приведенных выше данных.

Что же касается данных 1926 года, то они в меньшей мере страдают указанной нетипичностью, так как весенним опросом 1926 года аренда учтена полнее, и в большем числе наблюдений должна получить представительство, более соответствующее ее месту в общей массе крестьянских хозяйств.

Сказанное все же не дает нам полных оснований взять данные за один какой-либо год, отвергнув данные за другой. Наиболее правильным будет заключить, что истинное расхождение посевных площадей по обследованным бюджетами и весенним опросам хозяйствам, находится в пределах от 3,9 до 6,6%.

Для выяснения недоучета всей посевной площади необходимо учесть противоположную ошибку, какую дает распространение выборочных данных на все число крестьянских хозяйств. Эта ошибка для 1926 года исчислена в 2,1%. Таким образом, недоучет посевной площади на основании рассмотренных данных может быть определен, как максимум, в пределах от 1,8% до 4,5%.

Расхождение площадей отдельных культур видно из следующих данных, основывающихся на подсчете 932 хозяйств за 1926 год и 444 хозяйств за 1925 год.

Данные бюджетов больше (+) — меньше (—), в %%:

	1925 г.	1926 г.
Рожь озимая	+ 3,2	+ 0,5
Пшеница озимая	+14,3	+ 8,5
Пшеница яровая	+ 9,6	+ 5,4
Ячмень	+ 2,5	+ 2,0
Овес	+ 3,3	+ 4,2
Гречиха	+14,3	+11,3
Просо	+ 4,1	+ 4,8
Кукуруза	+ 7,6	+ 3,3
Картофель	+17,5	— 0,1
Масличные	+12,0	+ 0,7

За оба года бюджетами относительно полнее зарегистрирована площадь гречихи и пшеницы, в 1925 году сверх того - картофеля и масличных культур. Более подробные данные о расхождении отдельных культур по естественно-историческим районам приводятся в приложении. Однако, интерес к этим данным несколько ослабевает, так как бюджеты, регистрирующие иную категорию площадей, чем весенний опрос (разница в аренде и сдаче), естественнно, должны дать несколько иную пропорцию культур.

В какой степени относительно более сильное расхождение той или иной отдельной культуры по сравнению с другою можно отнести исключительно на счет ее фактического недоучета, имеющиеся материалы не позволяют установить.

Особо стоит серьезный вопрос об учете специальных и технических культур, имеющих относительно небольшое распространение. Вопрос этот возникает не потому, что данные о специальных культурах преуменьшаются населением, а потому, что существующий метод не гарантирует необходимой точности учета специальных культур, особенно имеющих локализованное или же гнездовое распространение (табак, хмель, свекла и др.). Тут возможны значительные отклонения от действительности, благодаря нерепрезентативности данных. Учет площадей отдельных специальных культур требует особых приемов, которые в настоящее время ЦСУ разрабатываются.

ПРОВЕРКА ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ ПУТЕМ ОБМЕРА.

Летом 1926 года на Украине была произведена выборочная проверка посевных площадей путем геодезического измерения. Непосредственно данные весеннего опроса, как выборочного обследования, можно было бы проверить только путем обмера посевных площадей отдельных хозяйств, подвергнутых весеннему опросу. Однако, такая постановка проверки правильности учета посевных площадей требует значительных средств и не гарантирует точности, так как обмер должен опираться на опрос домохозяев о числе и месте нахождения их полосок, что не исключает возможности утайки полосок. Поэтому ЦСУ избрало способ, примененный в 1925 г. на Северном Кавказе,—это обмер посевных площадей целых земельных обществ и селений.

Результаты обмера в этом случае нельзя сравнить непосредственно с данными весеннего опроса, т. к. последний, благодаря небольшому числу опрашиваемых хозяйств, не позволяет производить исчисление всей посевной площади по таким мелким единицам, как населенный пункт. Сравнение площадей по обмеру возможно с данными сплошних налоговых списков и только через их посредство и с данными весеннего опроса. Естественно, что расхождение данных обмера и налоговых списков может быть перенесено на данные весеннего опроса только с учетом разницы, существующей между данными налоговых списков и весеннего опроса. Как правило, данные весеннего опроса на Украине выше данных налоговых списков, откуда расхождение площадей по обмеру и налоговым спискам при перенесении на площадь по весеннему опросу должно быть соответственно уменьшено.

При поселенном способе обмера посевной площади тоже возможен ряд затруднений в районах с сильно развитой межселенной черезполосицей, где трудно собрать всю посевную площадь данного населенного пункта. Чтобы избежать этой трудности, а также в целях возможного упрощения работ, в виду недостатка средств решено было произвести обмер в землеустроенных населенных пунктах. В некоторых округах, как увидим

ниже, обмер производился и в неземлеустроенных пунктах. Для производства обмера ЦСУ были намечены следующие 10 округов, взятые в разных естественно-исторических районах Украины: по Полесью — Черниговский и Конотопский; по Правобережью—Киевский и Белоцерковский; по Левобережью—Полтавский и Прилукский; по Степи—Одесский, Николаевский, Мариупольский и Екатеринославский.

В каждом из округов, сообразно со средствами, можно было обмерить 1.000 — 1.500 десятин посева, т. е. площадь одного или двух населенных пунктов без разделения по культурам.

По соглашению, состоявшемуся между ЦСУ и НКЗ, обмер должны были произвести районные землеустроители, или, в случае их отсутствия, землемеры окружного отдела с участием представителей от статистических органов, а также от подлежащих обмеру земельных обществ и сельсоветов. Право выбора технического приема обмера площадей предоставлено было окружным земельным отделам; при этом допускались упрощенные приемы обмера (с‘емка по румбам или только лентою по полям), но гарантирующие необходимую точность.

Результаты обмера записывались в виде актов, которые должны были быть представлены в ЦСУ. Обмер производился в июне-июле, после окончания весеннего опроса. Ниже приводится краткое описание обмеров и их результаты в сопоставлении с данными налоговых списков по отдельным округам.

1. Белоцерковский округ. Обмер площадей произведен в начале июля в селах Саверцы и Новоселица Кожанского района. Село Саверцы состоит из 2 земельных обществ, землеустроенных в 1925 году. Севооборот — четырехпольный. Обмер производился по полям севооборота и дал следующие результаты: из 996,0 десятин пашни озимыми хлебами занято 260,4 десятины, яровыми—478,2 д., а всего под посевом находится 738,6 десятин.

Налоговыми списками зарегистрировано: озимых 244,9 десятин, яровых 490,7 дес., всего посева 735,6 десятин. Расхождение общей площади посева по селу Саверцам равно всего лишь 0,4%.

Село Новоселица состоит из 2 землеустроенных в 1925 году обществ с четырехпольным севооборотом. Обмером установлено, что из 1.167,5 десятин пашни под посевом озимых находится 418,1 дес., под посевом яровых — 441,4 дес., всего полевого посева 859,5 десятин.

По налоговым спискам числится озимых 381,1 дес., яровых и усадебных 576,4 дес., всего посева 957,5 десятин.

Для сравнения данных обмера с данными налоговых списков необходимо выделить из данных налоговых списков площадь усадебного посева. Это исключение не было выполнено на месте производства обмера и сейчас может быть произведено приближенно. По данным весеннего опроса в селе Новоселица усадебных посевов числится 13,9% всей посевной площади; исключая усадебные посевы в указанном размере, получим общую площадь полевого посева по данных налоговых списков в размере 824,4 дес., т. е. на 4,1% меньше по сравнению с данными обмера. Этот процент расхождения в силу допущенных исчислений скорее преувеличен, чем преуменьшен. Общий результат обмера посевных площадей по Саверцам и Новоселице представляется в таком виде:

	Десятин по обмеру	Десятин по налоговым спискам	Отношение данных налог. списков к дан. обмера в %%
Саверцы	738,6	735 6	— 0,4
Новоселица	(859,5)	(824,4)	(— 4,1)
Итого . .	1.598,1	1.560,0	— 2,4

2. Конотопский округ. Обмер посевной площади произведен в конце июля по селам: Западня Дмитриевского района, Закревщине Бахмачского района и хутору Графскому Конотопского района. Закревщина состоит из 2 земельных обществ, насчитывающих 107 хозяйств, Западня—1 земельное общество в 100 хоз., Графский тоже состоит из 1 земельного общества в 167 хозяйств. Все общества землеустроены: Закревщина—в 1925 году, остальные общества—в 1924 году. Севооборот установлен четырехпольный. Пахотные земли в Западне и Закревщине находятся в 2 участках, а в Графском—в одном. Аренда развита слабо; преобладает внутреселенная издольная форма. Обмер посевов производился лентой по полям севооборота и дал следующие результаты:

Посевная площадь в десятинах:

	По данным обмера	По данным налоговых списков	Отношение данных налог. списков к дан. обмера в %%
с. Закревщина . .	402,4	431,9	+ 7,3
с. Западня	216,7	210,5	— 2,9
х. Графский	444,0	378,5	— 14,8
Итого . .	1.063,1	1.020,9	— 4,0

3. Полтавский округ. Обмер посевной площади произведен в середине июля по селу Великое-Ладыжино Руновщанского района и по с. Федоровке Чутовского района. Великое-Ладыжино состоит из 1 земельного общества, неземлеустроенного. Пашня находится в 11 участках. Обмер был произведен в первой половине июля. О способе обмера участковый землеустроитель сообщает: „Для упрощения работы, придерживаясь наибольшей точности, нужно было определить землепользование общества по межевым участкам, которые вошли полностью, а также пользование частями межевых участков, разбросанных около главного массива, пользуясь плановыми данными, главным образом планами и экспликациями специального межевания. Эта работа была произведена до выхода в поле. Пользуясь достаточно точным и полным материалом, в натуре установлены были межи тех межевых участков специального межевания, которые целиком отошли к обществу, проверены были линии окружных меж, измерены участки, которые находились под толокою, исчислены площади по каждому межевому участку, определена общая площадь паров и, после исключения этих площадей из площади межевого участка, определена была площадь посевов по отдельному межевому участку специального межевания, что и указано в экспликации схематического плана. Площади же тех участков, которые составляют часть межевого участка, были определены измерением их в натуре".

Результаты обмера в сопоставлении с данными налоговых списков таковы:

	Десятин по обмеру	Десятин по налоговым спискам
Усадьбы	84,9	61,2
Пашни	851,6	863,5
Сенокосы	31,5	21 2
Всей удобной	968,0	945,9
Посева	695,8	660,4

Посевная площадь недоучтена налоговыми списками на 5,1%, а вся удобная земля недоучтена только на 2,0 %.

Село Федоровка состоит из 3 земельных обществ, из которых первое и второе неземлеустроены, а третье землеустроено. Обмеру была подвергнута площадь первых 2 неземлеустроенных обществ. Площадь пашни, по данным обмера, равна 962,8 десятины. Налоговыми списками зарегистрировано 951,8 десятины, т. е. 1,1% меньше по сравнению с данными измерения. Что же касается площади посева, то она определена по обмеру в 825,3 десятины против 897,3 десятины по налоговым спискам, т. е. на 72 дес меньше. По мнению окрстатбюро, расхождение об'ясняется тем, что к моменту производства обмера некоторые посевы были скошены на траву, а площадь вспахана под озимые, почему эти участки могли попасть по обмеру в паровой клин, в то время как по налоговым спискам числились в посевах, тем более, что по обмеру площадь толоки или пара установлена приблизительно на 70 дес. больше итогов предварительных сведений крестьян о площади отдыхающей земли. Поэтому данные обмера посевной площади по с. Федоровке несравнимы с данными налоговых списков. Сравнение пашни, а также высказанные окрстатбюро соображения убеждают, что сколько-нибудь заметного недоучета посевной площади по селу Федоровке нет.

4. Прилукский округ. Обмер произведен в первой половине июля в селе Поддубовка Теровского района. Поддубовка — большое село, состоящее из 2 земельных обществ и насчитывающее, по данным налоговых списков 1926 года, 401 хозяйства. Землеустройство произведено в 1925 году. В каждом обществе установлен четырехпольный севооборот с запольным участком. Обмер производился лентой, при чем в каждом поле обмерялись только незасеянные участки, а в толочном клину—засеянные. Исчисление общей площади под посевом произведено на основании данных землеустройства о количестве пахатной земли путем исключения установленных обмеров незасеянных участков и присоединения засеянных в толочном клину. Обмером установлено в селе Поддубовке 1.161,7 дес. посева, включая и 15 дес., арендованных на земле соседних селений. Налоговыми списками зарегистрировано 1.129,5 дес. Недоучет посева по налоговым спискам составляет 32,2 дес. или 2 8%.

5. Черниговский округ. Обмер посевной площади произведен 28 июня—4 июля в большом селе Горбове Куликовского района. Село Горбово насчитывает 298 хозяйств и состоит из одного земельного общества, землеустроенного в 1923-24 г. Севооборот в селе Горбове — четырехпольный. Форма землепользования — черезполосная; в каждом поле отведено по 2 участка в виду разного качества земли. Аренда и сдача земли слабо развиты и преобладает внутриселенная форма.

Обмер произведен лентою по полям севооборота.

Результаты обмера таковы: усадебных земель в селе Горбове насчитывается 333 дес. и 1.787 кв. саж., из них под улицами, площадями, кладбищами—28 д. 2.353 кв. саж., под дворами и постройками—48 дес. 2.328 кв. саж, занято садами и разными огородными культурами—248 дес. 876 кв. саж. и оставлено под толоку—7 д. 1.060 кв. саж, как прилегающих к толочному клину. Пахотной земли в с. Горбове насчитывается 2.111 дес. 2.166 кв. саж., из них неудобной для посева: под дорогами—29 дес. 595 кв. саж., под болотами—103 дес. 1.919 кв. с., итого неудобной—133 д. 114 кв саж.; удобной и пригодной для посева—1.978 дес. 2.052 кв. с., из которых под разные яровые культуры

в двух сменах занято 960 д. 1 529 кв. саж., под озимые культуры — 445 д. 456 кв. саж., под толоку — 479 д 15 кв. саж. и 94 д. 456 кв. саж. земли, расположенной на лугу и пригодной для яровых культур, но не засеянной по причине долгого стояния воды.

Всего полевого посева в селе Горбове измерением установлено 1.405,8 дес., по данным же налоговых списков полевых посевов значится 1.364,8 дес., т. е. на 2,9% меньше по сравнению с данными измерения.

6. Киевский округ. Обмер произведен в конце июня в селе Ставках Кагарлицкого района, насчитывающем 660 хозяйств. Село Ставки состоит из 4 земельных обществ, неимеющих отдельных названий. Землеустройство произведено внутриселенное в 1925 году. Пашня каждого из обществ находится в четырех полосах, за исключением небольшого числа отрубных хозяйств Обмер производился лентой и дал такие результаты: по всему селу установлено пашни 1.692,0 дес. и посева 1.571,0 дес. По налоговым спискам числится: пашни 1.728,0 дес. и посева 1.643,9 дес., из них 84 дес. на арендованной земле. Таким образом, как пашни, так и посева по данным налоговых списков, числится больше, чем то получено путем измерения. Что касается посевов, то Киевское окрстатбюро об'ясняет превышение данных списков против обмера отчасти тем, что в некоторых хозяйствах при составлении налоговых списков толока регистрировалась как посев, и отчасти учетом налоговыми списками усадебных посевов. Это последнее обстоятельство не позволяет сравнивать посевы по обмеру с данными налоговых списков. Пашни по обмеру тоже оказалось больше, чем по налоговым спискам. Можно думать, что это об'ясняется отчасти тем, что крестьяне Ставок имеют внеселенную аренду, неучтенную обмером, хотя в материалах обмеров никаких указаний на это нет. По Киевскому округу имеется возможность непосредственного сравнения данных обмера с данными весеннего опроса по 57 хозяйствам, подвергнутым обследованию. По 57 хозяйствам обмер дал 150,9 десятин пашни и 138,6 десятин посева; весенним же опросом зарегистрировано 150,8 десятин пашни и 136,1 дес. посева. Приведенные данные несравнимы с данными по другим округам и вследствие этого не могут быть введены в общеукраинскую сводку, но они не оставляют сомнения в том, что по селу Ставкам, если и есть недоучет посева, то не больше 2%.

7. *Одесский округ.* Обмер произведен в первой половине июля в трех смежных земельных обществах — Шабельникском, Визирском и Успенском Исаевского района, а также в двух прилегающих участках госфонда, почти целиком арендуемых крестьянами указанных обществ. В Шабельникском обществе, по данным налоговых списков 1926 года, 79 хозяйств, в Успенском — 87 и в Визирском — 42 хозяйства. Землеустройство произведено межселенное в 1921 году. Порядок землепользования — участково-черезполосный. Пахотные земли каждого общества находятся в двух участках. Межселенная аренда, благодаря наличию крупных госфондов, развита сильно. Так, по данным обмера, в Шабельнике посеяно 432 дес. на своей земле и 382 десятины на арендованной, в Успенке — 499 дес. на своей и 227 дес. на арендованной и в Визирке — 201 дес. на своей и 258 дес. на арендованной земле. Посевы, произведенные крестьянами на землях вне своего селения, включены в данные обмера. Обмер производился лентою по гонам. Полевые дороги и межи из данных обмера не исключены. Результаты обмера в сопоставлении с данными налоговых списков и динамического обследования таковы:

Посевная площадь в десятинах:

	По обмеру	По налоговым спискам	По динам. переписи	Отношен. данных налог. списков к дан. обмера в %	Отношение данных динам к дан. обмера в %
Шабельник	814	726	727	—10,8	—10,7
Успенка	726	661	664	— 9,0	— 8,5
Визирка	459	406	425	11,5	7,4
Итого .	1.999	1.793	1.816	—10,8	— 9,2

8. Николаевский округ. Обмер посевной площади произведен в середине июля в селе Христофоровке Николаевского района. В Христофоровке 276 хозяйств, у них 3 578,7 десятин всей земли. Землеустройство проведено в 1925 году. Население постепенно переходит на правильный севооборот, но пока преобладает пестрополье, затруднявшее производство обмера. Межселенная аренда и сдача земли отсутствует. Обмер произведен отдельно по озимым и по яровым культурам. Результаты обмера в сопоставлении с данными налоговых списков таковы:

Посевная площадь в десятинах:

	Озимые	Яровые	Всего
По данным обмера	910,2	896,7	1.806,9
По данным налогов. списков	773,2	660,3	1.433,5

Посевная площадь, по данным налоговых списков, на 20,7% меньше по сравнению с данными обмера. Такой значительный недоучет посевной площади в селе Христофоровке, как видно из акта, об'ясняется тем, чтонаселение не включило в площадь озимых хлебов плохих (близких к гибели) посевов, а при регистрации площади яровых были пропущены баштаны.

9. Мариупольский округ. Обмер произведен в первых числах июля в селе Федосеевке Новоселовского района, насчитывающем 125 хозяйств. В 1924 году в Федосеевке произведено межселенное землеустройство. В 25 хозяйствах, обследованных по весеннему опросу в 1926 году, зарегистрировано 2 десятины арендованной пашни и 23.5 дес. сданной в аренду. Обмер производился теодолитом и лентой по полям севооборота. Незасеянные площади измерялись в каждых гонах. Результаты обмера таковы: пашни установлено 1.631,4 дес., посева—1.377,8 дес. По налоговым спискам числится 1.287,0 посева, т. е. на 90,8 дес. или на 6,6% меньше по сравнению с данными обмера.

10. Днепро-Петровский округ. Обмер произведен во второй половине июля по 3 небольшим селениям — Щуровке Верхнеднепровского района, Куроедовке с поселком Тарасовским Новомайского района и по Васильевке Соломенского района. В Щуровке 43 хозяйства, в Васильевке 49 хозяйств и в Куроедовке с поселком 85 хозяйств. Каждое селение состоит из одного земельного общества. В Щуровском и Васильевском обществах проведено межселенное землеустройство, а в Куроедовском—внутриселенное, при чем установлен четырехпольный севооборот. Обмер производился лентою — в Куроедовке по полям севоборота, а в остальных обществах измерялась вся площадь без различия полей. Результаты обмера в сопоставлении с данными налоговых списков таковы:

Посевная площадь в десятинах:

	По данным обмера	По данным налоговых списков	Отношение данных налог. списков к дан. обмера в %%
Куроедовка	432,5	387,0	— 10,5
Щуровка	321,3	321,6	+ 0,1
Васильевка	312,5	310,2	— 0,7
Итого	1.066,3	1.018,8	— 4,5

По всей Украине сопоставление посевных площадей по данным налоговых списков и измерения приводит к следующим результатам:

Округа	Населенные пункты	Десятин посева по данным: Обмера	Налогов. списков	Данные обмера больше (+), меньше (—) налог. списков: в дес.	в %%
Белоцерковский	Саверцы	738,6	735,6	+ 3,0	+ 0.4
"	Новоселица	859,5	824,4	+ 35,1	+ 4,3
Конотопский	Закревщина	402,4	431,9	— 29,5	— 6,8
"	Западня	216,7	210,5	+ 6,2	+ 2,9
"	Графский	441,0	378,5	+ 65,5	+ 17,3
Полтавский	Велик. Ладыжино	695,8	660.4	+ 35,4	+ 5,4
"	Федоровка	(962,8)[1]	(951,8)[1]	+ 11,0	+ 1,2
Прилукский	Поддубовка	1.161,7	1.129,5	+ 32,2	+ 2,9
Черниговский	Горбов	1.405,8	1.364,8	+ 41,0	+ 3,0
Киевский	Ставки	(1.992,0)[2]	(1.722,0)[2]	— 30,0	— 1,7
По всей Лесостепи		5.924,5	5.735,6	+ 188,9	3,3
Одесский	Шабельник	814,0	726,0	+ 88,0	+ 12,1
"	Успенка	726,0	661,0	+ 65,0	+ 9,8
"	Визирка	459,0	406,0	+ 53,0	+ 13,1
Николаевский	Христофоровка	1.806,9	1.433,5	+ 373,4	+ 26,0
Мариупольский	Федосеевка	1.377,8	1.287,0	+ 90.8	+ 7,1
Днепро-Петровский	Куроедовка	432,5	387,0	+ 45,5	+ 11,8
"	Щуровка	321.3	321,6	— 0.3	— 0,1
"	Васильевка	312,5	310,2	+ 2,3	+ 0,7
По всей Степи		6.250.0	5.532,3	+ 717,7	+ 13,0
ПО УКРАИНЕ		12.174,5	11.267,9	906,6	+ 8,0

[1]) Пашня.
[2]) В итог по Лесостепи не вошли данные по селам Федоровке и Ставкам.

В итоге по Украине вместо 11.267,9 дес. посевной площади, зарегистрированной налоговыми списками, обмер дал 12.174,5 дес. т. е. на 8% больше.

В итог не вошли, в виду несравнимости, данные по Киевскому округу и селу Федоровке Полтавского округа, которые должны были бы несколько сблизить данные налоговых списков и обмера. Несмотря на то, что результаты обмера подкупают своей географической правильностью, было бы ошибочным пользоваться установленными расхождениями не только по округам, но и по областям, в виду небольшой площади, подвергнутой измерению. Обнаруженный недоучет налоговыми списками посевной площади, не может считаться значительным, если иметь в виду, что посевная площадь на Украине не является об'ектом обложения. В силу этого, она налоговыми списками регистрируется с меньшей тщательностью затем не по культурам, а суммарно — всех озимых и яровых хлебов. Неполный учет площади особенно возможен в районах господства пестрополья и черезполосицы. Чтобы выяснить степень недоучета площади по весеннему опросу, исходя из данных обмера, нужно установить соотношение площадей по весеннему опросу и налоговым спискам. Налоговые списки в большинстве округов регистрировали полевой и усадебный посев, и лишь в небольшом числе округов, вопреки требованиям инструкции, как сообщают окружные статистические бюро, фактически был зарегистрирован только полевой посев.

Принимая аналогичные данные по весеннему опросу, получим для всей Украины[1]):

посева по данным налоговых списков	18.445,6 тысяч десятин
посева по данным весеннего опроса	19.737,1 „ „

Посевная площадь по весеннему опросу на 7% выше данных налоговых списков, откуда недоучет посевной площади по весеннему опросу, исходя из данных обмера, определяется около 1%. По 9 округам, в которых был произведен обмер (без Киевского), данные весеннего опроса на 6,4% больше данных налоговых списков против 8%, полученных по обмеру. Таким образом, размер поправки к данным весеннего опроса на основе, произведенных сопоставлений определяется в пределах 1—2%.

Выше отмечено, что путем запросов местных органов удалось установить, что в части округов налоговыми списками регистрировалась только полевая площадь или же полевая и только зерновые приусадебные культуры. Но и в отношении остальных округов, несмотря на требование инструкции и категорические утверждения налоговых органов, все же нет полной уверенности в том, что при составлении списков фактически регистрировался полевой и весь усадебный посев.

Поэтому, в интересах осторожности, следует учесть и второй возможный вариант расхождения площадей, исходя из предпосылки, что налоговыми списками зарегистрирована только полевая площадь и приусадебные зерновые культуры. По этому предельному варианту данные весеннего опроса на 4% выше данных налоговых списков, откуда недоучет посевной площади, по сравнению с данными обмера, не выйдет из пределов 4%.

[1]) Сравнения по округам даны в Приложении.

Приведем более точное исчисление недоучета посевной площади по весеннему опросу 1926 г. на основе данных обмера:

1) Посевная площадь по налоговым спискам . . . 18 445,6 тыс. дес.
Поправка на недоучет по данным обмера в 8% . 14.75,6 „ „
Исправленная площадь по налоговым спискам . 19.221,2 „ „

2) Посевная площадь по весеннему опросу {1 вар. 19.737.1*) „ „
{2 вар. 19.190,1**) „ „

Недоучет посевной площади по весеннему опросу {1 вар. — 0,9%
{2 „ — 3,7%

ОБЩИЙ ВЫВОД.

Таким образом, и бюджетное обследование и обмеры дали согласные результаты: недоучет посевной площади, в меру типичности разобранных материалов, определяется в среднем по Украине не выше 4,5%. Эту поправку следовало бы внести на посевную площадь при исчислении сбора хлебов. Но так как другой элемент исчисления сбора—урожайность, благодаря преувеличенной для Украины поправке в 0,5 балла, дает ошибку около 5% в противоположную сторону, то, приняв первую поправку, нужно принять и вторую, отчего сумма валового сбора не изменится.

---

*) По части округов принята полевая и усадебная площадь, а по части—только полевая на основании заключении окрстатбюро.

**) Принята полевая площадь вместе с полевыми зерновыми культурами в усадьбе.

ТАБЛИЦЫ

1. К оценке репрезентативности весеннего выборочного опроса 1925 года.

(Из данных контрольных списков).

ОКРУГА	Общее число хозяйств по сплошным спискам	Из них отобрано для выборочной переписи	% выборки	% необследованных хозяйств из числа отобранных	На 100 хоз. по данным сплошных списков приходится: Душ обоего пола	Десятин удобн. земли	Десятин посева	На 100 отобранных хозяйств приходится: Душ обоего пола	Десятин удобн. земли	Десятин посева	На 100 необследованных хозяйств приходится: Душ обоего пола	Десятин удобн. земли	Десятин посева	Степень расхожд. выборочных данных по сравнению со сплошными в % %: Душ обоего пола	Десятин удобн. земли	Десятин посева	Степень расхожд. данных по необслед. хоз. по сравнен. с отобран. в % %: Душ обоего пола	Десятин удобн. земли	Десятин посева
а	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Глуховский	—	8 444	—	—	—	—	—	530	582	280	455	477	227	—	—	—	—14,2	—18,0	—18,9
Конотопский	—	8 804	—	—	—	—	—	511	492	229	446	378	171	—	—	—	—12,7	—23,2	—25,3
Нежинский	—	8 594	—	—	—	—	—	491	477	232	425	386	187	—	—	—	—13,4	—19,1	—19,4
Черниговский	—	9 509	—	—	—	—	—	516	529	227	417	408	167	—	—	—	—19,2	—22,9	—26,1
Белоцерковский	137 698	13 749	10,0	3,3	420	340	203	417	342	202	267	221	130	—0,7	+0,6	—0,5	—36,0	—34,7	—35,6
Бердичевский	90 261	9 124	10,1	3,1	426	362	221	425	355	220	359	283	175	—0,2	—1,9	—0,5	—15,5	—20,2	—20,5
Винницкий	139 193	15 663	11,3	8,2	403	319	185	417	317	186	360	258	153	+3,5	—0,6	+0,5	—13,7	—18,6	—17,7
Гайсинский	113 211	12 023	10,6	5,0	375	307	180	380	310	181	286	178	99	+1,3	+1,0	+0,6	—24,7	—42,1	—45,3
Каменецкий	125 531	13 225	10,5	2,5	397	291	203	408	301	211	359	211	156	+2,8	+3,4	+3,9	—12,0	—28,9	—26,1
Киевский	178 721	17 912	10,0	3,0	461	379	207	458	378	207	350	278	142	—0,7	—0,3	0,0	—23,6	—26,5	—31,4
Проскуровский	120 539	12 542	10,4	2,2	408	331	194	409	330	200	345	259	162	+0,2	—0,6	+3,1	—15,6	—21,5	—19,0
Уманский	122 614	12 238	10,0	1,4	406	357	220	405	365	222	309	229	136	—0,2	+2,2	+0,9	—23,7	—37,3	—38,7
Черкасский	109 031	10 668	9,8	3,2	431	295	173	434	295	174	267	195	99	+0,7	0,0	+0,6	—38,5	—33,9	—43,1
Шевченковский	122 899	12 278	10,0	3,2	434	308	166	433	305	166	286	188	98	—0,2	—1,0	0,0	—33,9	—38,4	—41,0
Изюмский	67 594	6 288	9,3	2,8	547	691	445	545	681	444	392	603	365	—0,4	—1,0	—0,2	—28,1	—11,8	—17,8
Купянский	58 050	5 805	10,0	2,4	594	782	479	595	775	477	409	498	286	+0,2	—0,9	—0,4	—31,3	—35,7	—40,0
Сумской	110 553	15 845	14,3	2,1	537	398	277	542	407	274	381	289	195	+0,9	+2,0	—1,1	—29,2	—29,0	—28,8
Харьковский	188 632	18 665	9,9	2,5	520	440	268	522	438	265	416	352	199	+0,4	—0,5	—1,1	—20,3	—19,6	—24,9
Артемовский	46 026	7 195	15,6	10,5	515	879	—	552	882	—	489	672	—	+7,2	+0,3	—	—11,4	—23,8	—
Зиновьевский	107 730	13 496	12,5	5,3	445	726	447	448	718	447	378	565	307	+0,7	—1,1	0,0	—15,6	—21,3	—31,3
Луганский	31 560	5 020	15,9	14,0	536	853	—	537	839	—	484	681	—	+0,2	—1,6	—	—9,9	—18,8	—
Мариупольский	17 475	2 844	16,3	11,4	448	1 042	—	458	1 038	—	303	1 015	—	+2,2	—0,1	—	—33,8	—2,2	—
Николаевский	73 600	8 808	12,0	6,6	459	1 053	538	454	1 047	542	380	837	327	—1,1	—0,6	+0,7	—16,3	—20,1	—39,7
Одесский	90 468	11 298	12,5	3,8	453	992	595	453	988	605	418	943	506	0,0	—0,4	+1,7	—7,7	—4,6	—16,4
Первомайский	131 293	16 383	12,5	1,3	427	655	407	427	652	411	376	557	320	0,0	—0,5	+1,0	—11,9	—14,6	—22,1
Сталинский	43 671	6 569	15,0	2,6	522	1 051	—	536	965	—	391	605	—	+2,7	—8,2	—	—27,1	—37,3	—
Старобельский	38 420	6 956	18,1	5,7	614	1 080	—	616	1 079	—	519	953	—	+0,3	—0,1	—	—15,7	—11,7	—
Молдавская АССР	110 703	22 142	20,0	2,6	423	518	382	426	513	383	342	419	297	+0,7	—1,0	+0,3	—19,7	—18,3	—22,5

2. К оценке репрезентативности весеннего выборочного опроса 1926 года.
(Из данных контрольных списков).

ОКРУГА	Общее число хозяйств по сплошн. спискам	Из них отобрано для выборочной переписи	Процент выборки	На 100 хоз. в по сплошн. спискам приходится: Душ обоего пола	Десятин удобн. земли	Десятин посева	На 100 отобранных хоз-в приходится: Душ обоего пола	Десятин удобн. земли	Десятин посева	Степень расхождения выборочных данных сравн. со сплошн. в % %: Душ обоего пола	Десятин удобн. земли	Десятин посева
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Волынский	117 620	11 826	10,1	485	455	208	484	457	210	0,0	0,1	+1,1
Глуховский	96 962	9 813	10,2	520,3	554,2	242,0	545,1	547,8	241,6	−0,0	−1,2	−0,2
Конотопский	115 617	11 533	10,0	509,0	492,0	239,0	520,0	488,0	238,0	+2,2	−0,8	−0,4
Нежинский	87 482	8 734	10,0	495,5	489,2	235,8	492,9	483,8	229,4	−0,7	−1,1	−2,7
Черниговский	88 869	8 974	10,1	510	538,7	224,5	506	530,2	221,9	−0,8	−1,6	−1,2
Шепетовский	121 171	12 341	9,9	470,2	428,5	241,7	471,4	427,2	239,2	+0,2	−0,3	−1,0
Винницкий	155 368	17 006	11,0	413,8	317,6	178,8	411,0	315,1	178,4	−0,7	−0,9	−0,2
Уманский	172 872	17 306	10,0	412,3	361,9	224,0	413,4	362,0	224,1	+0,2	0,0	+0,2
Киевский	192 468	19 306	10,0	465,6	417,8	219,6	463,5	414,2	218,9	−0,5	−0,7	−0,3
Могилевский	119 507	11 951	10,0	395	298,6	189,2	397	299,3	187,5	+0,1	+0,2	−0,9
Проскуровский	118 933	11 127	10,7	431	352	209	434	352	210	+0,7	0,0	+0,5
Тульчинский	169 512	16 729	9,9	377	293	178	382	296	176	+3,3	+2,0	−1,0
Черкасский	232 724	22 997	9,9	444	334	205	446	332	206	+0,1	−0,6	+0,4
Купянский	68 864	6 891	10,0	583,7	753,8	460,1	582,6	749,1	462,2	−0,2	−0,6	+0,4
Лубенский	101 672	10 180	10,0	517,7	524,1	320,3	510,8	518,8	314,9	−2,3	−2,1	−2,7
Роменский	93 590	9 355	10,0	513,3	532,0	327,7	518,7	529,8	325,7	+1,0	−0,5	−0,6
Артемовский	77 291	10 716	13,9	513	819,2	602,6	547	822,6	609,0	+0,7	0,4	+1,1
Запорожский	84 991	9 373	11,0	511,5	910,2	658,1	515,0	824,0	659,5	+0,6	−9,5	+0,2
Мелитопольский	115 449	11 525	10,0	503,7	1125,7	736,1	505,5	1039,1	725,8	+0,4	−7,7	−1,4
Николаевский	76 322	7 525	9,1	461	1 039	569	457	1 016	570	−0,9	−2,2	+0,2
Сталинский	61 842	6 181	10,0	536	1 053	670	541	1 058	678	+1,0	0,0	+1,0
Старобельский	79 642	7 940	10,0	591,1	960,0	460,2	594,3	960,5	460,7	+0,5	0,0	+0,1
Молд. АССР	112 719	11 289	10,0	427,8	497,2	381,2	428,1	498,7	381,5	+0,1	+0,3	+0,1

3. Сравнение посевных площадей по данным бюджетного обследования и весеннего опроса.

Округа и естественно-исторические районы	1925 год: Число хозяйств	1925 год: Десятин посева по бюджетам	1925 год: Десятин посева по весеннему опросу	1925 год: Разница в %% (бюджеты: + —)	1926 год: Число хозяйств	1926 год: Десятин посева по бюджетам	1926 год: Десятин посева по весеннему опросу	1926 год: Разница в %% (бюджеты: + —)
а	1	2	3	4	5	6	7	8
Волынский	10	38,41	34,97	+ 9,8	15	58,12	52,[illegible]	10,[illegible]
Глуховский	1	4,50	6,39	— 29,6	2	5,17	4,97	4,[illegible]
Конотопский	4	1[illegible],32	11,35	+ 8,5	61	211,23	207,62	+ 1,[illegible]
Коростенский	7	27,56	25,24	— 9,2	16	72,70	61,75	17,[illegible]
Черниговский	11	44,10	42,75	+ 3,2	32	109,77	100,10	9,[illegible]
Шепетовский	15	57,40	56,75	+ 1,1	3	9,89	11,[illegible]	— 13,[illegible]
Итого по Полесью	48	184,29	177,45	+ 3,9	129	466,88	438,13	6,[illegible]
Бердичевский	9	24,46	24,33	+ 0,5	44	151,47	150,14	0,[illegible]
Белоцерковский	13	41,27	35,87	+ 15,1	6	21,68	17,91	20,[illegible]
Винницкий	13	29,69	26,19	+ 1,8	33	89,52	85,02	5,[illegible]
Каменецкий	11	33,06	2[illegible],28	+ 30,8	38	114,83	115,[illegible]	— 1,[illegible]
Киевский	7	18,00	16,52	+ 9,0	3	9,02	11,07	— 18,[illegible]
Могилевский	3	6,67	4,29	+ 55,5	4	14,14	11,73	22,[illegible]
Проскуровский	11	23,02	22,18	+ 3,8	27	58,75	58,61	0,[illegible]
Тульчинский	20	49,66	46,61	+ 6,5	39	103,59	91,88	+ 12,[illegible]
Уманский	6	26,26	23,97	+ 9,6	21	71,89	70,18	2,[illegible]
Черкасский	19	51,44	41,61	+ 23,6	38	109,06	88,59	+ 23,[illegible]
Итого по Правобер.	112	303,53	266,85	+ 13,7	253	743,95	700,93	6,[illegible]
Изюмский	3	21,45	17,34	+ 23,7	25	173,63	184,67	— 6,[illegible]
Кременчугский	4	17,68	17,85	— 1,0	4	19,18	18,96	1,[illegible]
Купянский	—	—	—	—	35	242,65	248,14	— 2,[illegible]
Лубенский	35	116,78	112,89	+ 3,4	44	190,26	178,92	+ 6,[illegible]
Полтавский	21	80,74	73,18	+ 10,3	28	114,97	116,76	— 1,[illegible]
Прилукский	9	40,41	29,30	+ 37,9	44	158,12	154,74	+ 2,[illegible]
Роменский	29	97,97	93,01	+ 5,3	37	129,46	136,49	— 5,[illegible]
Харьковский	18	82,54	76,11	+ 8,4	17	73,32	66,[illegible]	+ 9,[illegible]
Итого по Левобер.	119	457,57	419,69	+ 9,02	234	1 101,59	1 105,[illegible]	— 0,4
Артемовский	15	141,12	136,57	+ 3,3	20	162,21	150,44	+ 7,[illegible]
Днепропетровский	3	21,31	19,12	+ 11,5	10	69,21	66,[illegible]	4,[illegible]
Запорожский	9	95,02	87,70	+ 8,3	13	105,20	101,18	4,[illegible]
Зиновьевский	20	118,87	106,42	+ 11,7	22	122,33	111,96	9,[illegible]
Криворожский	7	57,11	56,93	+ 0,3	23	181,59	168,45	7,[illegible]
Луганский	12	75,64	79,84	— 5,3	9	58,16	60,54	— 3,[illegible]
Мариупольский	20	205,95	198,91	+ 3,5	11	98,24	88,30	11,[illegible]
Мелитопольский	7	102,13	105,78	— 3,5	48	449,29	433,47	+ 3,[illegible]
Николаевский	10	102,77	92,21	+ 11,5	4	21,45	24,42	— 12,[illegible]
Одесский	11	97,36	91,44	+ 6,5	30	265,19	248,96	6,[illegible]
Первомайский	19	101,38	93,37	+ 8,6	1	3,79	4,82	— 21,[illegible]
Сталинский	—	—	—	—	33	229,88	229,91	0,[illegible]
Старобельский	14	113,39	112,85	+ 0,5	42	299,99	281,40	6,[illegible]
Херсонский	1	5,81	5,00	+ 16,2	15	142,84	133,36	+ 7,[illegible]
Молдавская АССР	17	73,34	66,48	+ 10,3	35	178,02	176,92	0,[illegible]
Итого по Степи	165	1 311,20	1 252,62	+ 4,7	316	2 387,42	2 280,22	4,7
По Украине	444	2 256,59	2 116,61	+ 6,6	932	4 699,84	4 525,11	+ 3,[illegible]

4. Сравнение посевных площадей по посевным группам хозяйств.

(По данным бюджетного обследования и весеннего опроса 1926 г.)

Естественно-исторические районы и посевные группы	Число хозяйств	Десятин посева: По бюджетам	Десятин посева: По весеннему опросу	Разница в %% (бюджет: + —)
Полесье				
До 3,00 дес.	56	105,94	110,98	— 4,5
От 3,01 — 6,00 дес.	55	237,25	218,18	+ 8,7
„ 6,01 — 9,00 „	17	113,80	103,09	+ 10,4
„ 9,01 — 12,00 „	1	9,89	6,18	+ 60,0
„ 12,01 и больше „	—	—	—	—
Итого	129	466,88	438,43	+ 6,5
Правобережье				
До 3,00 дес.	160	316,01	319,71	— 1,2
От 3,01 — 6,00 дес.	81	334,88	303,46	+ 10,4
„ 6,01 — 9,00 „	9	64,31	56,73	+ 13,4
„ 9,01 — 12,00 „	3	28,75	21,03	+ 36,7
„ 12,01 и больше „	—	—	—	—
Итого	253	743,95	700,93	+ 6,1
Левобережье				
До 3,00 дес.	64	115,70	141,23	— 18,1
От 3,01 — 6,00 дес.	115	486,33	482,37	+ 0,8
„ 6,01 — 9,00 „	35	252,31	246,14	+ 2,5
„ 9,01 — 12,00 „	14	145,41	131,96	+ 10,2
„ 12,01 и больше „	6	101,84	103,83	— 1,9
Итого	234	1 101,59	1 105,53	— 0,4
Степь				
До 3,00 дес.	26	56,79	77,26	— 26,5
От 3,01 — 6,00 дес.	104	487,72	498,18	— 2,1
„ 6,01 — 9,00 „	102	767,58	740,53	+ 3,7
„ 9,01 — 12,00 „	47	482,49	455,26	+ 6,0
„ 12,01 и больше „	37	592,84	508,99	+ 16,5
Итого	316	2 387,42	2 280,22	+ 4,7
По Украине				
До 3,00 дес.	306	594,44	649,18	— 8,4
От 3,01 — 6,00 дес.	355	1 546,18	1 502,19	+ 2,9
„ 6,01 — 9,00 „	163	1 198,00	1 146,49	+ 4,5
„ 9,01 — 12,00 „	65	666,54	614,43	+ 8,5
„ 12,01 и больше „	43	694,68	612,82	+ 13,4
Итого	**932**	**4 699,84**	**4 525,11**	**+ 3,9**

5. Сравнение площадей отдельных культур по дан

ЕСТЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЕ РАЙОНЫ	Источники	Число хозяйств	Посеяно в поле									
			Ржи озимой	Пшеницы		Ячменя	Овса	Гречихи	Проса	Кукурузы	Бобовых	Прочих зерновых и бобовых
				Озимой	Яровой							
а	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
										1	9	2 5
Полесье	Бюджеты	48	62,74	12,34	3,66	8,10	30,42	22,29	3,61	0,05	6,53	1,35
	Весен. опр.		59,78	9,43	2,96	9,03	29,51	19,44	3,75	0,04	7,69	0,96
	Разн. в %% (бюдж. + —)		+ 5,0	+ 30,9	+ 23,6	— 9,6	+ 3,1	+ 14,7	— 3,7	+ 25,0	— 15,1	+ 40,6
Правобережье	Бюджеты	112	82,03	42,23	2,57	17,37	23,42	12,64	22,95	26,13	7,53	13,38
	Весен. опр		70,26	34,21	3,27	18,90	19,50	10,43	17,58	22,48	5,04	0,80
	Разн. в %% (бюдж. + —)		+ 16,8	+ 23,4	— 21,4	— 8,1	+ 20,1	+ 21,2	+ 30,5	+ 16,2	+ 49,4	+ 1572,5
Левобережье	Бюджеты	119	134,38	36,68	52,99	41,19	34,13	43,98	28,37	9,13	1,50	2,46
	Весен. опр		120,07	35,73	50,96	37,61	32,66	38,68	30,00	10,32	1,09	1,68
	Разн. в %% (бюдж. + —)		+ 11,9	+ 2,7	+ 4,0	+ 9,5	+ 4,5	+ 13,7	— 5,4	— 8,6	+ 37,6	46,4
Степь	Бюджеты	165	174,73	277,94	246,13	207,10	21,03	1,13	28,16	157,30	1,81	1,85
	Весен. опр.		189,85	243,74	221,41	201,48	23,82	1,50	28,74	146,52	0,43	12,35
	Разн. в %% (бюдж. + —)		— 8,0	+ 14,0	+ 11,2	+ 2,8	— 11,7	— 24,7	— 1,0	+ 7,4	+ 320,9	— 85,0
По Украине	**Бюджеты**	444	453,88	369,19	305,35	273,82	109,00	80,01	83,39	192,91	17,37	19,04
	Весен. опр.		439,96	323,11	278,60	267,02	105,49	70,05	80,07	179,36	14,25	15,79
	Разн. в %% (бюдж. + —)		+ 3,2	+ 14,3	+ 9,6	+ 2,5	+ 3,3	+ 14,3	+ 4,1	+ 7,6	+ 21,9	20,[illegible]
										1	9	2 6
Полесье	Бюджеты	129	176,64	11,25	10,18	7,33	79,66	64,90	7,11	0,13	11,73	1,22
	Весен. опр.		165,55	9,76	9,30	8,38	75,49	56,81	6,38	0,13	10,61	1,23
	Разн. в %% (бюдж. + —)		6,7	15,3	+ 9,5	— 12,5	5,5	14,2	11,1	0,0	+ 10,6	— 0,8
Правобережье	Бюджеты	253	200,30	104,33	2,84	38,86	77,11	40,11	29,04	50,20	22,26	41,11
	Весен. опр.		187,56	93,09	2,68	41,26	72,10	40,30	28,18	52,38	19,38	30,54
	Разн. в %% (бюдж. + —)		+ 6,8	+ 12,1	+ 6,0	— 5,8	+ 7,1	+ 0,3	+ 2,0	— 4,2	+ 14,9	+ 35,7
Левобережье	Бюджеты	234	306,67	85,39	160,31	117,29	85,90	80,19	48,20	34,63	2,06	16,57
	Весен. опр.		302,68	98,87	165,82	114,71	87,47	70,14	45,10	33,37	0,84	13,37
	Разн. в %% (бюдж. + —)		1,3	— 13,6	— 3,3	+ 2,2	— 1,8	+ 14,3	+ 6,9	+ 3,8	145,2	+ 26,9
Степь	Бюджеты	316	284,64	546,11	489,67	518,26	44,79	0,69	25,78	196,41	2,67	6,33
	Весен. опр.		307,71	485,59	451,43	503,86	41,95	—	25,08	18,639	0,93	0,75
	Разн. в %% (бюдж. + —)		— 7,5	+ 12,5	+ 8,5	+ 2,9	+ 6,8	—	+ 2,8	+ 5,4	+ 196,7	+ 744,0
По Украине	**Бюджеты**	932	968,25	747,08	663,[illegible]0	681,71	287,49	186,21	110,13	281,37	38,72	65,95
	Весен. опр.		963,50	687,31	629,23	668,21	276,91	167,25	105,04	272,27	31,73	45,89
	Разн. в %% (бюдж. + —)		+ 0,5	+ 8,7	+ 5,4	+ 2,0	+ 4,2	+ 11,3	+ 4,8	+ 3,3	+ 22,0	+ 43,7

ным бюджетного обследования и весеннего опроса.

и на усадьбе десятин												
Картофеля	Масличных всех	В том числе			Свеклы		Табака	Прочих огородных	Посевн. трав		Прочих полевых и нераспредел.	Итого десятин
		Льна	Конопли	Подсолн.	Сахарн.	Кормов.			Однолетн.	Многолетн.		
13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
г о д												
15,33	4,47	1,91	2,27	0,01	1,60	0,36	0,03	3,60	1,02	1,36	5,37	184,29
12,03	4,41	2,31	2,10	—	1,25	0,04	0,54	4,85	7,18	2,00	2,56	177,15
+ 27,1	+ 1,1	— 16,0	+ 8,1	—	+ 28,0	+ 800,0	— 94,1	— 25,8	— 85,8	— 32,0	+ 109,8	+ 3,9
23,02	3,36	0,07	2,56	0,69	13,05	3,19	0,12	6,75	2,98	0,77	0,04	303,53
20,97	3,58	0,09	2,76	0,73	8,30	0,44	0,15	10,07	12,21	0,62	8,04	266,[illegible]
+ 9,8	— 6,1	— 22,2	— 7,2	— 5,5	+ 57,2	+ 625,0	— 20,0	— 33,0	— 75,6	+ 24,2	— 99,5	+ 13,7
14,30	23,31	0,35	5,96	15,40	5,52	0,71	3,76	14,89	6,57	0,44	1,96	457,57
14,55	15,22	0,19	4,04	10,28	3,01	0,48	4,14	15,11	5,87	0,36	2,15	419,69
— 1,7	+ 53,2	+ 84,2	+ 47,5	+ 49,8	+ 83,4	+ 256,3	— 9,2	— 1,5	+ 11,9	+ 22,2	— 8,8	+ 9,0
29,47	101,09	0,70	6,15	92,41	2,38	3,01	0,12	53,05	3,39	0,07	1,14	1 311,20
22,32	94,83	1,12	7,86	84,35	0,23	0,45	0,03	48,15	3,42	5,50	7,85	1 252,62
+ 32,0	+ 6,6	— 37,5	— 21,8	+ 8,6	+ 934,8	+ 568,9	+ 300,0	+ 10,2	— 0,9	— 98,7	— 85,5	+ 4,7
82,12	**132,23**	**3,06**	**16,94**	**108,51**	**22,55**	**8,27**	**4,03**	**78,29**	**13,96**	**2,6**	**8,51**	**2 256,59**
69,87	**118,04**	**3,71**	**16,76**	**95,36**	**12,79**	**1,41**	**4,86**	**78,18**	**28,68**	**8,48**	**20,60**	**2 116,61**
+ 17,5	+ 12,0	— 17,5	+ 1,1	+ 13,8	+ 76,3	+ 486,5	— 17,1	+ 0,1	— 51,3	— 68,9	— 58,7	+ 6,6
г о д												
40,62	13,28	7,15	4,96	0,01	4,87	0,39	3,59	7,51	10,79	5,03	10,65	466,[illegible]
40,88	12,91	7,00	5,12	0,12	4,65	—	3,16	10,86	10,67	5,52	6,11	438,13
— 0,6	+ 2,9	6,4	— 8,5	— 91,7	+ 4,7	—	+ 13,6	— 30,8	+ 1,1	— 8,9	+ 73,5	+ 6,[illegible]
60,32	8,10	0,22	6,52	0,88	28,96	7,64	0,31	8,14	16,09	3,55	3,70	743,95
55,18	8,11	0,35	6,55	0,51	27,90	2,87	0,11	11,63	16,83	3,18	7,45	700,93
+ 9,3	— 0,1	— 37,1	— 0,5	+ 72,5	+ 3,8	+ 166,2	181,8	— 30,0	— 4,4	+ 21,1	— 50,0	6,1
31,55	63,73	0,28	12,67	47,74	9,28	3,80	7,31	27,76	16,43	0,73	3,40	1 101,58
32,43	63,85	0,11	12,77	46,98	12,83	1,97	7,66	24,61	20,78	2,36	6,64	1 105,51
— 2,7	— 0,2	— 31,7	— 0,8	+ 1,6	— 27,7	+ 92,9	— 4,6	+ 12,7	— 20,9	— 90,6	— 48,8	— 0,4
57,38	118,20	—	9,48	107,68	5,73	3,13	0,11	76,52	2,86	0,35	7,76	2 387,42
61,67	117,01	—	8,06	107,76	3,11	3,01	—	79,16	3,59	2,39	6,72	2 280,22
— 6,9	+ 1,0	—	+ 17,6	0,0	+ 81,2	+ 4,0	—	— 3,3	— 20,1	— 84,5	+ 15,5	+ 4,7
189,87	**203,31**	**7,95**	**33,63**	**156,31**	**48,54**	**14,96**	**11,35**	**119,93**	**46,17**	**9,96**	**25,51**	**4 699,81**
190,15	**201,88**	**7,76**	**32,86**	**155,31**	**48,19**	**7,85**	**10,93**	**126,29**	**51,87**	**13,36**	**26,95**	**4 525,11**
— 0,1	+ 0,7	+ 2,1	+ 2,5	+ 0,6	0,7	+ 90,6	+ 3,8	— 5,0	— 9,1	— 25,1	— [illegible]	+ 3,9

6. Сравнение посевных площадей 1926 года по данным весеннего опроса и налоговых списков.

ОКРУГА	Число хозяйств			Посевная площадь в десятинах				Данные весен. опр. больше (+), меньше (—) налог. списков в % %	
					По весеннему опросу				
						Принятая для сравн. с дан. налог. списк.			
	По налоговым спискам	По весеннему опросу	Разница в процентах (весенний опрос: + —)	По налоговым спискам	Вся полевая и усадебная	I вариант (по заключ. окрстатбюро)	II вар. (полевая площадь и главн. зернов. культур. на усадьбе)	I вариант	II вариант
а	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Волынский	117999	117557	— 0,4	294352	334085	313031	317681	+12,5	7,[illegible]
Глуховский	98610	100357	+1,8	279210	337160	296841	302443	+ 6,3	8,[illegible]
Конотопский	117978	117987	+0,1	282712	331696	295691	302228	+ 4,6	+ 6,9
Коростенский	92736	93997	+1,3	240517	266507	266307	254896	+10,7	+ 5,9
Нежинский	88134	88263	+0,2	218498	247780	223262	227657	+ 2,2	4,2
Черниговский	95334	97410	+2,2	240640	265683	265683	245116	+10,1	+ 1,[illegible]
Шепетовский	125956	126626	+0,5	328690	363113	340119	340119	+ 3,5	+ 3,[illegible]
Бердичевский	140656	141879	+0,8	333874	386769	386769	350678	+15,[illegible]	+ 5,0
Белоцерковский	184276	184040	—0,2	424971	468808	468808	417791	+10,3	— 1,7
Винницкий	154291	156685	+1,5	306315	345646	345646	309074	+12,8	0,9
Каменецкий	116732	119877	+2,7	278119	302068	302068	288272	+ 8,6	+ 3,6
Киевский	226056	224519	—0,7	502929	593522	547167	547167	8,[illegible]	8,[illegible]
Могилевский	118586	121323	+2,3	234043	268056	251638	251638	+ 7,5	7,6
Проскуровский	115738	118933	+2,8	262823	300336	300336	282629	+14,3	+ 7,6
Тульчинский	165565	170741	+3,2	309972	362 73	362173	332782	+16,8	+ 7,3
Уманский	191540	192652	+0,6	430989	486285	439511	445916	+ 2,0	+ 3,1
Черкасский	229339	234421	+2,2	501892	503883	565322	514359	+12,6	2,5
Изюмский	67098	68117	+1,5	307847	330582	330570	318574	+ 7,4	3,5
Кременчугский	145954	147134	+0,8	593010	617133	617133	593178	+ 4,1	0,0
Купянский	70189	70699	+0,7	326796	373796	373796	359016	+14,4	+ 9,9
Лубенский	102671	102675	0,0	343104	371681	371681	358552	+ 8,3	4,5
Полтавский	192477	193953	+0,7	730211	808176	767166	775166	+ 5,1	6,1
Прилукский	95198	93398	—1,9	319333	342786	342756	324916	+ 7,3	+ 1,8
Роменский	95809	97146	+1,4	320469	361755	361755	338892	+12,9	+ 5,7
Сумской	120858	122181	+1,1	337825	352402	352402	328729	4,3	— 2,7
Харьковский	212879	207624	—2,5	618095	630930	630930	590485	+ 2,1	— 4,5
Артемовский	78824	79334	+0,7	467058	505877	505877	491533	+ 8,3	+ 5,2
Днепропетровск.	184999	195178	+5,5	1037245	1154692	1108285	1108285	— 6,8	+ 6,5
Запорожский	86307	86673	+0,4	567514	602744	573913	582122	+ 1,1	+ 2,6
Зиновьевский	148589	149714	+0,8	649682	709497	709497	671528	+ 9,2	+ 3,4
Криворожский	103415	103212	—0,2	651630	681955	681955	660104	+ 4,7	+ 1,3
Луганский	67956	69140	+1,8	338404	391501	377280	380221	+11,5	+12,4
Мариупольский	61613	62301	+1,1	453592	499423	499423	491232	+10,1	8,3
Мелитопольский	131239	130448	—0,6	1034082	1110858	1110858	1088738	+ 7,4	5,3
Николаевский	77730	77740	0,0	483516	496839	496838	488350	+ 2,8	1,0
Одесский	99071	97375	—1,7	681698	720128	706710	708651	+ 3,7	+ 3,9
Первомайский	140776	142065	+0,9	570655	598278	598278	572764	+ 4,8	+ 0,1
Сталинский	62424	62755	+0,5	424500	471607	471607	462891	+11,1	9,0
Старобельский	80128	81364	+1,5	371977	448950	448950	430932	+20,7	+15,[illegible]
Херсонский	104011	101293	—2,6	903068	912086	892878	897592	— 1,1	— 0,6
Молд. АССР	112680	114320	+1,5	443730	448963	436181	436181	— 1,7	— 1,7
Полесье	736747	742197	+0,7	1884619	2146024	2000934	1990140	+ 6,2	5,6
Правобережье	1642779	1665070	+0,5	3585927	4017546	3969438	3740306	+10,7	4,3
Левобережье	1103136	1102927	—0,1	3896690	4189241	4148189	3987508	+ 6,5	2,3
Степь	1539762	1552912	+0,[illegible]	9078531	9753398	9618530	9172124	5,[illegible]	+ 4,1
Украина	5022424	5063106	+0,[illegible]	18445587	20106209	19737091	19190078	+ 7,0	4,0

МАТЕРІЯЛИ ДО ОПИСУ АМСРР ТА ОКРУГ УСРР.

1. Найголовніші покажчики економічного та культурного рівня округ УСРР . . . . . Стор. 46—60 к.
2. Артемівська округа . . . . Стор. 60—50 к.
3. Бердичівська „ . . . . Стор. 60—50 к.
4. Білоцерківська „ . . . . Стор. 66—50 к.
5. Вінницька „ . . . . Стор. 48—50 к.
6. Волинська „ . . . . Стор. 48—50 к.
7. Глухівська „ . . . . Стор. 52—50 к.
8. Гуманська „ . . . . Стор. 56—50 к.
9. Дніпро-Петров. „ . . . . Стор. 64—70 к.
10. Запорізька „ . . . . Стор. 56—50 к.
11. Зінов'ївська „ . . . . Друкується
12. Кам'янецька „ . . . . Стор. 58—50 к.
13. Київська „ . . . . Друкується
14. Конотіпська „ . . . . Стор. 62—50 к.
15. Коростенська „ . . . . Стор. 56—50 к.
16. Кременчуцька „ . . . . Стор. 64—50 к.
17. Криворізька „ . . . . Стор. 50—50 к.
18. Куп'янська „ . . . . Стор. 52—50 к.
19. Лубенська „ . . . . Стор. 60—50 к.
20. Луганська „ . . . . Стор. 56—50 к.
21. Маріупільська „ . . . . Стор. 60—50 к.
22. Мелітопільська „ . . . . Стор. 56—50 к.
23. Миколаївська „ . . . . Стор. 56—50 к.
24. Могилівська „ . . . . Стор. 58—50 к.
25. Ніжинська „ . . . . Стор. 58—50 к.
26. Одеська „ . . . . Стор. 74—50 к.
27. Озюмська „ . . . . Стор. 52—50 к.
28. Павлоградська „ . . . . Стор. 50—50 к.
29. Першомайська „ . . . . Стор. 58—50 к.
30. Полтавська „ . . . . Друкується
31. Прилуцька „ . . . . Стор. 56—50 к.
32. Проскурівська „ . . . . Стор. 50—50 к.
33. Роменська „ . . . . Стор. 56—50 к.
34. Сталінська „ . . . . Стор. 56—50 к.
35. Старобільська „ . . . . Стор. 52—50 к.
36. Сумська „ . . . . Друкується
37. Тульчинська „ . . . . Стор. 52—50 к.
38. Харківська „ . . . . Готується до друку
39. Херсонська „ . . . . Стор. 58—50 к.
40. Черкаська „ . . . . Друкується
41. Чернігівська „ . . . . Стор. 52—50 к.
42. Шепетівська „ . . . . Стор. 56—50 к.
43. Молдавська АСР Республіка . . . . . . Стор. 58—60 к.
44. Україна (стат. щорічник за 1925 р.) Стор. 424—2 крб. 50 к.

Цена 50 коп.

